Суд первой инстанции гр. дело № 2-0216/2021

Судья Шестаков Д.Г.

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-23193/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 10 июня 2021 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего – Акульшиной Т.В.,

судей – Морозовой Д.Х., Куприенко С.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рзаевой Н.Ч.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.,

дело по апелляционной жалобе представителя Воробьевой А.Р. по доверенности Косорукова А.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 22 января 2021 года, в редакции определения того же суда от 15 марта 2021 года об исправлении описки, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Воробьевой Алины Руслановны к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитного договора недействительным, компенсации морального вреда, отказать.

УСТАНОВИЛА:

Воробьева А.Р. обратилась в суд с иском к ПАО Сбербанк, в котором просит, согласно уточненному исковому заявлению, признать кредитный договор № \*\*\*\*\*\*, заключенный 20 марта 2020 года между Воробьевой А.Р. и ПАО Сбербанк, недействительным, применить последствия недействительности кредитного договора и обязать ответчика произвести возврат денежных средств, оплаченных по договору, по состоянию на день вступления решения суда в законную силу, компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Свои исковые требования истец мотивировала тем, что 20 марта 2020 года истцу на мобильный телефон поступил звонок от неизвестного лица, представившегося сотрудником ПАО Сбербанк, который сообщил об оформлении Воробьевой А.Р. кредита на сумму 84 052 руб. 72 коп., после чего на банковский счет истца были зачислены денежные средства в размере 84 051 руб. 72 коп. После зачисления денежных средств на мобильный телефон Воробьевой А.В. вновь поступил звонок от лица, представившегося сотрудником ПАО Сбербанк, которому Воробьева А.В. сообщила об отсутствии необходимости в данном потребительском кредите и попросила аннулировать кредит. Поскольку данное неустановленное лицо указало на невозможность аннулирования кредита, но возможность его погашения по соответствующим реквизитам, которые были продиктованы в ходе телефонного разговора. Получив инструкция по возврату денежных средств, Воробьева А.Р. через банкомат ответчика совершила перевод денежных средств по полученным реквизитам, однако, через нескольку часов в приложении Сбербанк онлайн выяснила, что кредит не погашен, а по телефону горячей линии ПАО Сбербанк – что данными о расторжении кредитного договора ответчик не располагает. После этого Воробьева А.В. обратилась в отделение полиции с заявлением о преступлении, на основании которого ОМВД России по району Коньково гор. Москвы было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, и в отделение ПАО Сбербанк с заявлением об аннулировании кредитного договора, в удовлетворении которого было отказано.

Представитель истца по доверенности Косоруков А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить, по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Гладышев С.В. в судебном заседании против исковых требований возражала, просила суд отказать в их удовлетворении в полном объеме по доводам, изложенным в письменных возражениях, приобщенным к материалам дела.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы представитель Воробьевой А.Р. по доверенности Косоруков А.В.

Стороны в заседание судебной коллегии не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представитель Воробьевой А.Р. по доверенности Косоруков А.В. представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца и ее представителя, представитель ПАО Сбербанк представил письменные возражения на апелляционную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возразения на нее, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона.

Суд первой инстанции, при вынесении решения, руководствовался положениями ст. ст. 160, 179, 432, 845,847, 848 Гражданского кодекса РФ, ст. 11 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 мая 2016 года между Воробьевой А.Р, и ПАО Сбербанк был заключен договор банковского обслуживания № \*\*\*\*\*\*, в рамках которого ответчиком была выпущена банковская карта на имя Воробьевой А.Р. При заключении договора банковского обслуживания Воробьева А.Р. подтвердила свое согласие с Условиями банковского обслуживания физических лиц и приняла на себя обязательства их выполнять.

25 июня 2018 года по карте Воробьевой А.Р. через систему Сбербанк онлайн к номеру мобильного телефона истца +\*\*\*\*\*\*\*\* была подключена услуга Мобильный банк.

Пунктом 3.9.1 Договора банковского обслуживания, пунктом 3.9.1.2 Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк предусмотрено, что клиент имеет право заключить с Банком кредитный договор, в том числе с использование Системы Сбербанк Онлайн, в целях которого клиент имеет право в случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде индивидуальных условий «Потребительского кредита» в соответствии с «Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит», опубликованный на официальном сайте Банка и размещенными в подразделениях Банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта Банком полученных индивидуальных условий «Потребительского кредита».

Доступ клиента к услугам Системы Сбербанк Онлайн осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании логина и постоянного пароля (п.3.7 Приложения 1 к Условиям Банковского обслуживания).

Согласно п.3.8 Приложения 1 к Условиям Банковского обслуживания, операции в системе Сбербанк Онлайн клиент подтверждает одноразовым паролем, который вводится при совершении операции в системе Сбербанк Онлайн, либо путем нажатия при совершении операции в интерфейсе системы Сбербанк Онлайн. Одноразовые пароли клиент может получить в смс-сообщении, отправленном на номер телефона, зарегистрированного для доступа к смс-банку по карте или в пуш-уведомлении.

Указанные способы использования аналога собственноручной подписи предусмотрены ст. 160 ГК РФ и согласованы сторонами по настоящему делу.

Также установлено, что 20 марта 2020 года была выполнена регистрация в основной версии системы Сбербанк Онлайн с использование реквизитов карты истца и одноразового пароля, направленного Банком смс-сообщением на телефон истца +\*\*\*\*\*\*\*, после чего оформлена заявка на получение потребительского кредита.

Операция оформлении заявки на получение и операция получения потребительского кредита были подтверждены одноразовыми смс-паролями, направленными на вышеуказанный телефонный номер истца.

Таким образом ПАО Сбербанк были получены и надлежащим образом исполнены распоряжения по оформлению заявки на получение и получение потребительского кредита, а потому суд признает, что 20 марта 2020 года между Воробьевой А.Р. и ПАО Сбербанк был заключён кредитный договор № \*\*\*\*\*\*\*\*, в соответствии с которым истцу был предоставлен потребительский кредит в размере 84 051 руб. 72 коп., и данные денежные средства зачислены на счет банковской карты Воробьевой А.Р.

После зачисления денежных средств Воробьева А.Р. распорядилась ими по своему усмотрению, в том числе путем снятия через банкомат № 10117380 денежных средств, в размере 79 000 руб.

Оценив представленные доказательства по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/ref=26DE4A42EA98D0A4E7340B956296CACF06C9B117D03E30B54A1DA7D6EDA81969D740BFBAAA48EEBFBA8F13B4EF89C8255DCE769698FDC2047Cp0G) ГПК РФ, суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что ПАО Сбербанк исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, а зачисленные денежные средства были использованы Воробьевой А.Р. по своему усмотрению, при этом оснований полагать, что ответчиком были нарушены положения Федерального закона «О банках и банковской деятельности», Федерального закона «О персональных данных» у суда не имеется, доказательств тому стороной истца не представлено.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Воробьева А.Р. просила признать кредитный договор № 93638144 от 20 марта 2020 года недействительным в силу его ничтожности как сделку, заключенную под влиянием обмана.

В соответствии с п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу пункта 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной (ч.3 ст. 166 ГК РФ).

В силу положений ч.1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

В ч. 2 статьи 179 ГК РФ предусмотрено, что сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Согласно ч. 3 ст. 179 ГК РФ сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные исковые требования применительно к вышеприведенным положениям закона, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, исходил из того, что распоряжение истца на заключение кредитного договора было подтверждено действительными средствами подтверждения (простой электронной подписью), SMS-кодами, содержащимися в SMS-сообщениях, направленными на телефонный номер истца, которые были верно введены истцом, либо иными лицами, но с ее согласия в системе "Сбербанк Онлайн" в подтверждение совершения каждого конкретного распоряжения. Оспариваемая операция по карте истца совершена ответчиком в полном соответствии с положениями законодательства и заключенных договоров на основании распоряжений самого истца, подтвержденных простой электронной подписью, которой выступает одноразовый SMS-код, содержащийся в SMS-сообщениях, полученных истцом, и верно введенных в системе «Сбербанк Онлайн».

С учетом установленных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемая операция осуществлена банком в отсутствие нарушений законодательства. При этом доказательств наличия у банка причин, позволяющих усомниться в правомерности поступивших распоряжений и ограничивать клиента в его праве распоряжаться собственными денежными средствами по своему усмотрению, судом первой инстанции добыто не было.

При таких данных, не усмотрев в действиях ответчика по заключению кредитного договора с истцом нарушений законодательства и прав истца, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска в полном объеме.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска, поскольку он основан на правильно установленных фактических обстоятельствах дела, нормах материального права, верно примененных судом. Оценка доказательств произведена судом по правилам ст.ст. 59, 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о ничтожности кредитного договора от 20 марат 2020 года не основаны на фактических обстоятельствах дела, правильно установленных судом первой инстанции, и собранных по делу доказательствах, по своему содержанию повторяют доводы, положенные истцом в основу иска, которые являлись предметом судебного обсуждения и правильно были признаны судом первой инстанции несостоятельными.

Суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях ответчика, заключившего с истцом кредитный договор и перечислившего на счет истца кредитные денежные средства, которыми истец распорядилась по своему усмотрению, каких-либо нарушений закона и прав истца, доказательств обратного материалы дела не содержат и истцом, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, представлено не было, заявленные доводы апелляционной жалобы истца таких доказательств также не содержат.

Иные доводы поданной апелляционной жалобы также юридически значимых для дела обстоятельств, не учтенных судом первой инстанции, но влияющих на правильность разрешения спора, не содержат, выражают субъективное несогласие подателя жалобы с выводами суда первой инстанции, с которыми судебная коллегия согласилась, и направлены на формальный пересмотр дела с целью получения иного по содержанию судебного постановления, что недопустимо.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного решения, судом при разрешении спора допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 22 января 2021 года, в редакции определения того же суда от 15 марта 2021 года об исправлении описки, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Воробьевой А.Р. по доверенности Косорукова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: